

Interpelacja nr 5525

do ministra finansów

w sprawie ochrony polskiego przemysłu poligraficznego w związku z opodatkowaniem podatkiem od towarów i usług druku książek oraz innych wyrobów poligraficznych w obrocie wewnętrznym i eksporcie

W związku z działaniami podejmowanymi przez Ministra Finansów zmierzającymi do ujednoczenia stosowanej przez organy podatkowe interpretacji przepisów prawa podatkowego w zakresie opodatkowania podatkiem od towarów i usług druku książek i innych wyrobów poligraficznych w obrocie wewnętrznym i eksporcie, nadal istnieją w tym zakresie poważne wątpliwości i niespójności.

Pomimo wystosowania przez Ministra Finansów do wszystkich izb skarbowych i urzędów kontroli skarbowej pisma ogólnego z dnia 30 grudnia 2004 r., nr PP1-811-1900/04/D.Sz/4045, organy podatkowe w dalszym ciągu odmiennie interpretują te same przepisy.

Stanowisko zbieżne z poglądami prezentowanymi w ww. piśmie okólnym zajmuje Izba Skarbowa w Warszawie, która w swojej decyzji z dnia 30 listopada 2005 r., sygn. 1401/HTI/4407/14-97/05/BTS, stwierdziła, iż wykonanie na zlecenie kontrahenta unijnego produktu w postaci książek należy zakwalifikować jako wewnątrzwspólnotową dostawę towarów opodatkowaną zerową stawką podatku od towarów i usług.

Powyższe stanowisko jest zgodne z praktyką stosowaną w innych krajach unijnych, a także z ekonomicznym interesem naszego kraju i oczekiwaniami podmiotów prowadzących działalność w zakresie druku.

Zupełnie odmienny pogląd w podobnej sprawie wyraziła natomiast Izba Skarbowa w Katowicach w decyzji w sprawie interpretacji prawa podatkowego z dnia 7 grudnia 2005 r., sygn. Nr PPB2-4407/1/62/2005, w której stwierdziła, iż drukarnie, które nie posiadają praw autorskich do drukowanych tytułów i w związku z tym nie posiadają statusu wydawcy, nie mogą rozporządzać wytworzonym towarem jak właściciel, a co za tym idzie - nie mogą przenieść na nabywcę prawa do rozporządzania towarami jak właściciel, co wyklucza zakwalifikowanie wykonywanych przez nie czynności do dostawy towarów w rozumieniu przepisu art. 7 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług. Zdaniem Izby Skarbowej w Katowicach działalność taką należy zakwalifikować jako świadczenie usług poligraficznych, która podlega opodatkowaniu 22% stawką VAT.

Powyższe przykłady dowodzą, iż wbrew temu, co stwierdził Minister w odpowiedzi na interpelację Pani Posel Anny Sobeckiej (pismo z dnia 27.03.2006 r. nr PP1-0602/189/SM6-2567/06/DSz/MR), pismo okólnie Ministra z dnia 30 grudnia 2004 r. nie rozstrzygnęło w sposób jednoznaczny istniejących wątpliwości w tym zakresie. Nie wyjaśnia ono jednoznacznie, że pojęcie "przeniesienie prawa do dysponowania towarami jak właściciel" odnosi się do przeniesienia władztwa nad rzeczą w sensie ekonomicznym i w związku z tym kwestia posiadania bądź nieposiadania praw autorskich przez drukarnie pozostaje bez znaczenia dla oceny, czy dochodzi do przeniesienia prawa do rozporządzania towarem jak właściciel. Z sygnałów, jakie docierają do mnie od przedsiębiorców, wynika, iż organy podatkowe nie traktują prezentowanego w nim poglądu jako obowiązującej jednolitej wykładni przepisów, albowiem nakazuje im dokonywanie za każdym razem oceny indywidualnego stanu faktycznego u podatnika.

Cel, jaki przyświecał Ministrowi przy wystosowaniu tego pisma, nie został zatem osiągnięty.

Mankamentem tego pisma jest także to, że jest zbyt lakoniczne i nie obejmuje wszystkich przypadków, z jakimi mamy do czynienia w praktyce. Dotyczy ono bowiem jedynie sytuacji druku książek na materiale własnym drukarni, a zupełnie pomija kwestię druku na materiale powierzonym przez kontrahenta zagranicznego lub trzeciej możliwej sytuacji, gdy druk odbywa się częściowo z materiałów własnych, a częściowo z materiałów powierzonych.

Moim zdaniem, w świetle obowiązujących przepisów prawa nie ma żadnych uzasadnionych podstaw do tego, aby w każdym z trzech wymienionych wariantów druku dla kontrahentów unijnych była stosowana odmienna stawka podatku od towarów i usług.

Wskazane wyżej rozbieżności w interpretacji przepisów ustawy o podatku od towarów i usług przez organy podatkowe powinny być jak najszybciej usunięte, ponieważ podatek od towarów i usług nie jest podatkiem lokalnym tylko powszechnym i w praworządnym kraju nie można dłużej tolerować sytuacji, w której wysokość opodatkowania jest uzależniona od tego, w jakim województwie drukarnia ma swoją siedzibę.

W związku z powyższym pytam:

1. Czy drukarnie, które dostarczają odbiorcom wyroby poligraficzne wykonane z własnego materiału, nie posiadając praw autorskich do tych wyrobów, dokonują dostawy towarów w rozumieniu art. 7 ustawy o podatku od towarów i usług?

2. Czy wyroby poligraficzne wykonane z materiału powierzzonego lub częściowo powierzzonego, dostarczane kontrahentom zagranicznym, podlegają w Polsce opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług?

3. Jakie kroki zamierza podjąć Ministerstwo Finansów, aby doprowadzić do jednolitej interpretacji przepisów przez organy podatkowe?

Z poważaniem

Posel Stanisław Pięta

Warszawa, dnia 16 listopada 2006 r.

Interpelacja nr 5525

do ministra finansów

w sprawie ochrony polskiego przemysłu poligraficznego w związku z opodatkowaniem podatkiem od towarów i usług druku książek oraz innych wyrobów poligraficznych w obrocie wewnętrznym i eksporcie

W związku z działaniami podejmowanymi przez Ministra Finansów zmierzającymi do ujednoczenia stosowanej przez organy podatkowe interpretacji przepisów prawa podatkowego w zakresie opodatkowania podatkiem od towarów i usług druku książek i innych wyrobów poligraficznych w obrocie wewnętrznym i eksporcie, nadal istnieją w tym zakresie poważne wątpliwości i niespójności.

Pomimo wystosowania przez Ministra Finansów do wszystkich izb skarbowych i urzędów kontroli skarbowej pisma ogólnego z dnia 30 grudnia 2004 r., nr PP1-811-1900/04/D.Sz/4045, organy podatkowe w dalszym ciągu odmiennie interpretują te same przepisy.

Stanowisko zbieżne z poglądami prezentowanymi w ww. piśmie okólnym zajmuje Izba Skarbowa w Warszawie, która w swojej decyzji z dnia 30 listopada 2005 r., sygn. 1401/HTI/4407/14-97/05/BTS, stwierdziła, iż wykonanie na zlecenie kontrahenta unijnego produktu w postaci książek należy zakwalifikować jako wewnątrzwspólnotową dostawę towarów opodatkowaną zerową stawką podatku od towarów i usług.

Powyższe stanowisko jest zgodne z praktyką stosowaną w innych krajach unijnych, a także z ekonomicznym interesem naszego kraju i oczekiwaniami podmiotów prowadzących działalność w zakresie druku.

Zupełnie odmienny pogląd w podobnej sprawie wyraziła natomiast Izba Skarbowa w Katowicach w decyzji w sprawie interpretacji prawa podatkowego z dnia 7 grudnia 2005 r., sygn. Nr PPB2-4407/1/62/2005, w której stwierdziła, iż drukarnie, które nie posiadają praw autorskich do drukowanych tytułów i w związku z tym nie posiadają statusu wydawcy, nie mogą rozporządzać wytworzonym towarem jak właściciel, a co za tym idzie - nie mogą przenieść na nabywcę prawa do rozporządzania towarami jak właściciel, co wyklucza zakwalifikowanie wykonywanych przez nie czynności do dostawy towarów w rozumieniu przepisu art. 7 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług. Zdaniem Izby Skarbowej w Katowicach działalność taką należy zakwalifikować jako świadczenie usług poligraficznych, która podlega opodatkowaniu 22% stawką VAT.

Powyższe przykłady dowodzą, iż wbrew temu, co stwierdził Minister w odpowiedzi na interpelację Pani Posel Anny Sobeckiej (pismo z dnia 27.03.2006 r. nr PP1-0602/189/SM6-2567/06/DSz/MR), pismo okólnie Ministra z dnia 30 grudnia 2004 r. nie rozstrzygnęło w sposób jednoznaczny istniejących wątpliwości w tym zakresie. Nie wyjaśnia ono jednoznacznie, że pojęcie "przeniesienie prawa do dysponowania towarami jak właściciel" odnosi się do przeniesienia władztwa nad rzeczą w sensie ekonomicznym i w związku z tym kwestia posiadania bądź nieposiadania praw autorskich przez drukarnie pozostaje bez znaczenia dla oceny, czy dochodzi do przeniesienia prawa do rozporządzania towarem jak właściciel. Z sygnałów, jakie docierają do mnie od przedsiębiorców, wynika, iż organy podatkowe nie traktują prezentowanego w nim poglądu jako obowiązującej jednolitej wykładni przepisów, albowiem nakazuje im dokonywanie za każdym razem oceny indywidualnego stanu faktycznego u podatnika.

Cel, jaki przyświecał Ministrowi przy wystosowaniu tego pisma, nie został zatem osiągnięty.

Mankamentem tego pisma jest także to, że jest zbyt lakoniczne i nie obejmuje wszystkich przypadków, z jakimi mamy do czynienia w praktyce. Dotyczy ono bowiem jedynie sytuacji druku książek na materiale własnym drukarni, a zupełnie pomija kwestię druku na materiale powierzonym przez kontrahenta zagranicznego lub trzeciej możliwej sytuacji, gdy druk odbywa się częściowo z materiałów własnych, a częściowo z materiałów powierzonych.

Moim zdaniem, w świetle obowiązujących przepisów prawa nie ma żadnych uzasadnionych podstaw do tego, aby w każdym z trzech wymienionych wariantów druku dla kontrahentów unijnych była stosowana odmienna stawka podatku od towarów i usług.

Wskazane wyżej rozbieżności w interpretacji przepisów ustawy o podatku od towarów i usług przez organy podatkowe powinny być jak najszybciej usunięte, ponieważ podatek od towarów i usług nie jest podatkiem lokalnym tylko powszechnym i w praworządnym kraju nie można dłużej tolerować sytuacji, w której wysokość opodatkowania jest uzależniona od tego, w jakim województwie drukarnia ma swoją siedzibę.

W związku z powyższym pytam:

1. Czy drukarnie, które dostarczają odbiorcom wyroby poligraficzne wykonane z własnego materiału, nie posiadając praw autorskich do tych wyrobów, dokonują dostawy towarów w rozumieniu art. 7 ustawy o podatku od towarów i usług?

2. Czy wyroby poligraficzne wykonane z materiału powierzzonego lub częściowo powierzzonego, dostarczane kontrahentom zagranicznym, podlegają w Polsce opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług?

3. Jakie kroki zamierza podjąć Ministerstwo Finansów, aby doprowadzić do jednolitej interpretacji przepisów przez organy podatkowe?

Z poważaniem

Posel Stanisław Pięta

Warszawa, dnia 16 listopada 2006 r.